

2021 年度 ミクロ経済学中級 Ib 期末試験 (70 分)

Takako Fujiwara-Greve

- 以下の問題すべてに答えなさい。解答は問題順でなくてもよいが、どの問題に答えているのかを明確に。
- 途中点があるので、論理の過程を読み手にわかるように書くこと。

1. 2 財の経済を考える。消費者の効用関数が単調性を満たすとは、全ての財の量が増えた時、厳密に効用が上がることである。財ベクトルで書くと全ての財の量が増えるとは $\mathbf{x} < \mathbf{x}'$ と書くので、

$$\mathbf{x} < \mathbf{x}' \Rightarrow u(\mathbf{x}) < u(\mathbf{x}')$$

ということである。

価格ベクトル $\mathbf{p} = (p_1, p_2) \in \mathbb{R}_{++}^2$ と初期保有 $\boldsymbol{\omega} = (\omega_1, \omega_2) \in \mathbb{R}_+^2$ (かつ少なくとも一つの財について $\omega_j > 0$) の下で需要ベクトル (予算制約の下で効用を最大にする財ベクトル) を $\mathbf{x}^*(\mathbf{p}, \boldsymbol{\omega})$ と書き、その第 j 座標を $x_j^*(\mathbf{p}, \boldsymbol{\omega})$ と書くと、効用関数が単調性を満たす消費者は所得を使い切る、すなわち

$$p_1 x_1^*(\mathbf{p}, \boldsymbol{\omega}) + p_2 x_2^*(\mathbf{p}, \boldsymbol{\omega}) = p_1 \omega_1 + p_2 \omega_2$$

であることを証明しなさい。(図解でもよい。)

2. 授業でやった Arrow の不可能性定理の証明の最後の部分を完成させる。 \mathcal{L} を社会的選択対象の集合上の強い選好順序全体の集合とし $F: \mathcal{L}^N \rightarrow \mathcal{L}$ は社会的厚生関数で、IIA, Weak Pareto を満たすと仮定する。

Step 4 において、

| $\succsim_1^{(4)}$ | ... | $\succsim_{n-1}^{(4)}$ | $\succsim_n^{(4)}$ | $\succsim_{n+1}^{(4)}$ | ... | $\succsim_N^{(4)}$ | social order |
|--------------------|-----|------------------------|--------------------|------------------------|-----|--------------------|--------------|
| . | ... | . | a | . | ... | . | a |
| | ... | | c | | ... | | c |
| | | | b | | | | b |
| ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ |
| c | ... | c | . | c | ... | c | |
| b | ... | b | . | b | ... | b | |
| a | ... | a | ... | a | ... | a | |

であった。

n さんが (a, c) ペアについて独裁者であることを証明するため、任意の $\succsim = (\succsim_1, \dots, \succsim_N)$ で $a \succsim_n c$ であるものとする。

また、新たな選好の組み合わせ $\succsim^{(6)}$ として、 n さんは上から a, b, c の順であとは \succsim_n と同じ、他の $i \neq n$ さんは b をトップにしてあとは \succsim_i と同じというものを考える。(だいたいのイメージは以下。)

| $\succsim_1^{(6)}$ | ... | $\succsim_{n-1}^{(6)}$ | $\succsim_n^{(6)}$ | $\succsim_{n+1}^{(6)}$ | ... | $\succsim_N^{(6)}$ |
|--------------------|-----|------------------------|--------------------|------------------------|-----|--------------------|
| b | ... | b | a | b | ... | b |
| . | ... | . | b | . | ... | . |
| . | ... | . | c | . | ... | . |
| ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ | ⋮ |
| . | ... | . | . | . | ... | . |

- (a) $F(\succsim^{(4)})$ が a をトップ、 c を二位、 b を 3 位にしているということ、 F が IIA, Weak Pareto を満たすこと、 $F(\succsim^{(6)})$ の推移性を使って $aF(\succsim^{(6)})c$ となることを証明しなさい。
- (b) $aF(\succsim)c$ であることを証明しなさい。((a) ができなくても $aF(\succsim^{(6)})c$ を仮定して証明してよい。)

3. 1 単位の財があり、2 人の消費者 (A さん、B さん) のどちらかに配分するという状況で VCG mechanism を使用するとき、budget balance が保証されない (2 人の VCG payment を足すと 0 にならないことがある) ことを以下の設問に答えながら確認しなさい。

decision の集合は $X = \{A, B\}$ と書くことにし $x = A$ が A さんが財をもらうこと、 $x = B$ が B さんが財をもらうことである。

2 人は quasi-linear utility function を持っており、 $x \in X$ で p_i を支払うときの i さんの効用は $u_i = v_i(x) - p_i$ とする。簡単化のために、 x の下で財をもらわなかったときの $v_i(j) = 0$ ($j \neq i$) とすると表明するのは財をもらった時の評価額 $v_i(i)$ ということになる。

A さんの $v_A(A)$ は 2 通りの可能性があり、 $v_A(A) \in \{1, 3\}$ 。B さんの $v_B(B)$ も 2 通りの可能性があり、 $v_B(B) \in \{2, 4\}$ であるとする。すると 2 人の表明を並べたベクトル v には 4 通りのケースがある。(また、 i さんの部分を v ベクトルから取り除いたものを v_{-i} と書く。)

Case 1: $v = (v_A(A), v_B(B)) = (1, 2)$

Case 2: $v = (v_A(A), v_B(B)) = (1, 4)$

Case 3: $v = (v_A(A), v_B(B)) = (3, 2)$

Case 4: $v = (v_A(A), v_B(B)) = (3, 4)$

Case 1 のときを考える。VCG mechanism では 2 人とも真実の $v_i(i)$ を表明し、二人の評価額の和を最大にするように decision が行われるため $x^*(1, 2) = \operatorname{argmax}_{x \in X} v_A(x) + v_B(x) = B$ である。

A さんの VCG payment を求めるには、A さんがいないときの最適 decision が $x^*(v_{-A}) = x^*(2) = B$ (B さんしか参加していないときも B さんが財を得る) であることから

$$p_A(1, 2) = v_B(B) - v_B(B) + h_A(2) = h_A(2).$$

ここで $h_A(2)$ とは B さんが $v_B(B) = 2$ を表明しているときに A さんが払う VCG payment のコンスタント項である。

同様に、B さんの VCG payment を求める。B さんがいないときの最適 decision は $x^*(v_{-B}) = x^*(1) = A$ となり

$$p_B(1, 2) = v_A(A) - v_A(B) + h_B(1) = 1 + h_B(1).$$

もし budget balance $p_A(1, 2) + p_B(1, 2) = 0$ が成立しているとする

$$h_A(2) + 1 + h_B(1) = 0 \tag{1}$$

が成立していないとならない。

- (a) Case 2 についても同様の計算をして $p_A(1, 4) + p_B(1, 4) = 0$ となるような $h_A(4)$ と $h_B(1)$ が満たすべき式を求めなさい。
- (b) Case 3 についても同様の計算をして $p_A(3, 2) + p_B(3, 2) = 0$ となるような $h_A(2)$ と $h_B(3)$ が満たすべき式を求めなさい。
- (c) Case 4 についても同様の計算をして $p_A(3, 4) + p_B(3, 4) = 0$ となるような $h_A(4)$ と $h_B(3)$ が満たすべき式を求めなさい。
- (d) (1) 式と (a), (b), (c) で求めた 3 つの式を同時に満たす $h_A(2), h_A(4), h_B(1), h_B(3)$ が存在しないことを示しなさい。